### בתי המשפט

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בחיפה | | תפ 000221/02 |
| בפני | הרכב כב' השופטים: ח. פיזם - ס. נשיא [אב"ד]  א. רזי  ש. שטמר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י פרקליטות מחוז חיפה | המאשימה |
|  | נגד |  |
|  | זידאן עאטף  ע"י ב"כ עוה"ד א. גאנם | הנאשם |

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעובדות כתב-האישום המתוקן (שפורטו בשני אישומים) בעבירות של ניסיון לרצח, קשירת קשר לרצח, מגע עם סוכן חוץ, תמיכה בארגון טרור, עבירות בנשק

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן (שפורטו בשני אישומים) בעבירות של ניסיון לרצח, קשירת קשר לרצח, מגע עם סוכן חוץ, תמיכה בארגון טרור, עבירות בנשק לפי הסעיפים 305 + 499 (לגבי סעיף 300) + 114 + 144(א)(ב) לחוק העונשין התשל"ז1977- (להלן: חוק העונשין) וכן בעבירות של תמיכה בארגון טרור לפי הסעיפים 4,3 לפקודת מניעת טרור התש"ח1948- (להלן: הפקודה).

5129371תמצית העובדות העיקריות שפורטו בכתב האישום המתוקן (שבהן, כאמור, הודה הנאשם), מתייחסות לכך, שהנאשם יצר קשר עם עימאד רבאעיה (להלן: עימאד) ואחיו מוראד רבאעיה (להלן: מוראד) ואיאד רבאעיה (להלן: איאד), זאת כאשר עימאד עבד בשירות הבטחון הפלסטיני בג'נין והשתייך לארגון הצבאי פת"ח, המוגדר כארגון טרור לפי סעיף 8 של הפקודה. כמו כן, קיים הנאשם קשר טלפוני עם מוראד, איאד ועימאד כאשר באותן פגישות, הציג את עצמו עימאד בפני הנאשם כפעיל בארגון טרור.נ

בהמשך הקשרים בין הנאשם לבין עימאד (בתחילת הקיץ של 2001), מסר עימאד לנאשם מטען חבלה. היה זה מטען גדול, במשקל של 40 ק"ג. הנאשם ביקש שהנאשם יניח אותו על פסי הרכבת בתוך מדינת ישראל, באיזור זכרון יעקב או בכל מקום אחר במסילת הברזל, שבין תל-אביב לחיפה.ב

עימאד הציע לנאשם כסף תמורת הנחת המטען, כאמור, אך הנאשם סרב לקבל כסף. עימאד הנחה את הנאשם כיצד להניח את המטען. בעקבות הנ"ל, הניח הנאשם את מטען החבלה בצמוד לפסי הרכבת, באיזור מעגן מיכאל.ו

בהמשך, עברה הרכבת במקום בו הונח המטען, ואז ארע פיצוץ אשר גרם נזקים לרכבת. רק בנס לא היו קורבנות בנפש עקב הפיצוץ.נ

בנוסף, סיפק הנאשם לעימאד אינפורמציה על רמת האבטחה במקומות שונים באיזור חיפה וביניהם: קריון קרית ביאליק, קניון לב המפרץ, שכונת הדר ואיזורים שונים בחיפה ובעפולה. הנאשם הוסיף ופרט בפני עימאד על כוחות משטרה הפרוסים במקום, וביניהם שוטרים סמויים, וכל זאת כדי לבצע שם פיגוע עתידי. עד כאן פרטי האישום הראשון.ב

באישום השני, שגם בעובדותיו, כאמור הודה הנאשם, התקשר עימאד אל הנאשם וביקש ממנו לסייע להחדיר מכונית תופת לתוך שטחי מדינת ישראל, אך תוכנית זו בוטלה לאחר מכן על ידי עימאד.

בהמשך, התקשר עימאד אל הנאשם וביקש ממנו להעביר מחבל מג'נין לתוך שטחי מדינת ישראל. הנאשם נסע לכיוון ג'נין ברכבו כדי לפגוש שם את המחבל המתאבד ולהסיעו אל תוך תחום המדינה. בהגיע הנאשם, בדרכו זו, לצומת מגידו, נודע לו כי ארעה תאונת דרכים קטלנית בה נהרגו 5 מבני כפרו, ולכן, ביקש אישור מעימאד לדחות את ביצוע הפיגוע.

2. המאשימה אינה חולקת על כך כי בשעתו, מיולי 1997 ועד דצמבר 2000, שימש הנאשם כסוכן שירות הביטחון הכללי (להלן: השב"כ), ועל רקע זה, נוצר הקשר עם עימאד, מוראד ואיאד. העבירות המתוארות בכתב האישום, התבצעו לאחר שהנאשם הפסיק לפעול כסוכן השב"כ.

אין אנו מקבלים את טענתו של הנאשם, כי פעילותו בשירות האירגונים העויינים למדינה ולאזרחיה, נעשתה כתוצאה מכך שקודם למעשיו אלה שרת את השב"כ. אין אנו סבורים שניתוק הקשר בין הנאשם לשב"כ, שנעשה מטעם השב"כ, נתן לנאשם איזו הצדקה שהיא לכך, שהוא המשיך בקשרים עם אותם גורמים עויינים, כאשר הפעם הוא "מחליף את עורו" ועובר לשרת אותם ולבצע מעשי ריגול ופיגוע בשליחותם.

3. אין צורך להכביר במילים כדי להדגיש את חומרת מעשיו של הנאשם, הרי לו הצליחו, חלילה פעולותיו, היו נהרגים ונפצעים רבים. אין לשכוח שהנאשם הוא אזרח המדינה, אשר יכול היה להסתובב באופן חופשי בכל שטחי המדינה באין מפריע, מה שהקל ויכול היה להקל על מעשי חבלה נוראים ומסוכנים.ו

עובדת היותו של הנאשם סוכן שב"כ היא יכולה אומנם לעמוד לזכותו, שהרי עשה שירות לטובת המדינה, אך מאידך, התנהגותו המסוכנת כאמור, בהיותו איש שב"כ לשעבר, מחמירה עוד יותר את מצבו.

4. להקלה בדינו של הנאשם, נזקוף את הודאתו בכתב האישום המתוקן (לאחר שנשמעו חלק מהראיות), וכן נציין את מצבו האישי והמשפחתי של הנאשם, הוא נשוי ואב לשישה ילדים, הוא סובל ממחלות שונות (נ5/) כך שמצב בריאותו אינו תקין. לנאשם בן חולה במחלת האפילפסיה, גם אביו אדם חולה (עבר ניתוח לב פתוח) ועוד.

הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, אך טען כי נמנע ממעשים חמורים יותר וכן, שלו מי שהניח את המטען לא היה הוא, אלא מחבל, הנזקים היו יכולים להיות קשים וחמורים יותר. לא נוכל לקבל טעון זה. עובדה היא שמשקל רב עוצמה הונח מתחת לפסי רכבת, המובילה בני אדם, נגרם נזק לרכבת, ואך בנס לא נגרמו אבידות בנפש.

5. בע.פ. 9338/01, **מדינת ישראל נ. עווידה**, אמר בית המשפט העליון, שבהתייחסות לעבירות מאותו סוג, בהן הורשע הנאשם, מן הראוי להחמיר בדין, שכן, כתוצאה ממעשי המחבלים, נהרגו למעלה מ600- אזרחים ונפצעו למעלה מ4500- אזרחים חלקם באורח קשה. מאז, נפגעו עוד רבים.נ

בת.פ. (חי) 259/02, **מדינת ישראל נ. לטיפה סעדי** (ניתן ביום 15/01/2003 - טרם פורסם), הודגש כי שיקול ההרתעה הוא מרכזי בעבירות מסוג אלה שהורשע בהן הנאשם ואנו מסכימים לכך. בעניין ת.פ. (חי) 351/01 **מדינת ישראל נ. נאסר בדראן** (ניתן ביום 20/05/2002 - טרם פורסם), הורשע הנאשם בעבירות קלות יותר, שלא היה כלול בהן ניסיון לרצח וקשר לרצח, אלא בעבירות של מגע עם סוכן חוץ ואחזקת נשק וסחר בנשק, גזר עליו בית המשפט עונש של 20 שנות מאסר בפועל.ב

בת.פ. (תא) 5021/02 **מדינת ישראל נ. משעל נידל** (ניתן ביום 12/09/02 - טרם פורסם) גזר ביהמ"ש על הנאשם בגין עבירות של ניסיון לרצח, נשיאת נשק שלא כדין וחברות בארגון טרור עונש של 22 שנות מאסר לריצוי בפועל. זאת, תוך שביהמ"ש מציין כי לגבי מי שמבצע ניסיון רצח המוני, כל הנסיבות האישיות והטענות לקולא, נסוגות לגביו. מוסיף וקובע ביהמ"ש שם, כי פיגועי התאבדות, הם מעשים מרושעים מאין כמותם, ואשר הפכו למכת מדינה שיש לשרשה באמצעות ענישה מחמירה.

העבירות אותן ביצע הנאשם בנדוננו חמורים מהעבירות שנסקרו לעיל, והיה בהם איום ממשי על חייהם ובריאותם של מאות אנשים חפים מפשע. בנסיבות אלה, סבורים אנו שיש לשים דגש על המטרות של הרתעה והרחקה שבענישה ועל כך שהעונש חייב להלום את חומרת העבירות והסיכון שבהם לערכים המוגנים ע"י חוק העונשין.ו

לאחר ששקלנו את כל הנימוקים לקולא ולחומרא, החלטנו להטיל על הנאשם עונש של 25 שנות מאסר מיום מעצרו 14.03.02.נ

**הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.ב**

**ניתן היום ח' באדר ב תשס"ג, 12 במרץ 2003 במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ש. שטמר, שופטת** |  | **א. רזי, שופט** |  | **ח. פיזם**  **ס. נשיא [אב"ד]** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח